

Ministerstvo pro místní rozvoj

prostřednictvím

Magistrát města hlavního města Prahy

Mariánské nám. 2/2

110 01 Praha 1

-datovou schránkou-

V Praze dne 23.5.2025

Věc: Odvolání

Vážení,

proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, ze dne 25.3.2025, č.j. MHMP 105195/2025, sp.zn. S-MHMP 1824509/2024/STR, bylo podáno v celém rozsahu odvolání. Toto odvolání směřuje také proti závazným stanoviskům, která byla podkladem předmětného rozhodnutí.

Tzv. blanketní odvolání Odvolatel doplňuje následovně.

I.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (dále jako „stavební úřad“) k žádosti o vydání změny rozhodnutí č.j. MCP6 069216/2018 z 29.03.2018 o umístění stavby nebo zařízení (dále jen „ÚR“) vydal rozhodnutí - *ZMĚNA ÚZEMNÍHO ROZHODNUTÍ vydaného v navazujícím řízení k záměru, pro který bylo vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí včetně verifikace* č.j. MHMP 105195/2025, sp.zn. S-MHMP 1824509/2024/STR ze dne 25.3.2025 (dále jen „Rozhodnutí“).

II.

Ve spise je plná moc ze dne 2.9.2020, ve které je jako zmocnitel uvedena společnost T.E. Projekt 07 s.r.o., IČO: 07545801, a jako zmocněnec je uvedena společnost Solaris Production s.r.o.,

IČO: 27795250. Na základě této plné moci bylo učiněno dne 12.6.2024 vůči Úřadu Městské části Praha 6 v dané věci podání za stavebníka, který byl na podání označen jako CENTRAL GROUP 73. investiční s.r.o., IČO: 07545801, což bylo ručně škrtnuto a ručně bylo na podání vepsáno CENTRAL GROUP Vltavská vyhlídka s.r.o., IČO: 28162871. Tato plná moc byla udělena na dobu neurčitou a koneckonců v Rozhodnutí je uvedeno, že stavebníka zastupuje Solaris Production s.r.o., Mgr. Taťána Václavková, IČO 27795250, Lesní 311, 252 18 Úhonice. S poukazem na uvedené a na dikci § 33 odst. 1 poslední věta správního řádu, tak stavební úřad pochybil, pokud jednal a vzal podání „doplnění podkladů k projektové dokumentaci pro změnu územního rozhodnutí „Revitalizace areálu Bubenečských papíren“ od Karolíny Volšičkové pověřené osoby označeného zmocněnce CENTRAL GROUP a.s. na základě generální plné moci ze dne 1.11.2021, aniž by si vyjasnil situaci ohledně zastoupení. Zmíněné ustanovení totiž stanoví, že v téže věci může mít účastník současně pouze jednoho zmocněnce. Tímto zmocněncem je na základě dřívější plné moci společnost T.E. Projekt 07 s.r.o., IČO: 07545801, kterou sám stavební úřad jako zmocněnce označuje. K úkonu Karolíny Volšičkové nelze přihlížet.

III.

Stavební úřad uvádí, že ÚŘ, které bylo Rozhodnutím měněno, nepozbylo platnosti, což je dle slov stavebního úřadu „*doloženo oznámením o zahájení prací – stavba byla zahájena 26 až 28.4.2022 realizací části kabelového vedení NN*“. K tomu však nutno poukázat na skutečnost, že při nahlížení do spisu, Odvolatel žádného takového prokázání skutečnosti nenalezl, natož tvrzeného dokumentu oznámení o zahájení prací. Stejně tak nebylo nalezeno žádného úředního protokolu o tom, jak stavební úřad nebo Úřad Městské části Praha 6 tvrzené ověřoval. Prostá proklamace stavebního úřadu tak prokazatelně nevyplyvá ze spisu, ostatně sám stavební úřad ani neuvedl, pod jakou značkou má být tvrzené oznámení u příslušného stavebního úřadu zaevidováno; k uvedenému Odvolatel dále odkazuje na odvolací důvod týkající se vypořádání jeho námítky.

Lze tak o existenci daného oznámení důvodně pochybovat, přičemž nutno poukázat na to, že i kdyby stavebník skutečně oznámení řádně učinil, stavební úřad měl pravdivost daného tvrzení ověřit. Je totiž zcela evidentní, že by šlo o ryze účelový krok. Samotnému stavebnímu úřadu byla totiž známa skutečnost, že platnost ÚŘ byla prodloužena do 09.05.2022 rozhodnutím Úřadu městské části Praha 6 č.j. MCP6 463118/2020 ze 04.12.2020 (právní moc 05.01.2021), přičemž k tvrzenému zahájení stavby, a tedy částečné konzumaci ÚŘ, mělo dojít „26 až 28.4.2022“, tedy čirou náhodou těsně před vypršením platnosti.

Je taktéž zarážející, že stavební úřad uvádí, že bylo zahájeno stavby spočívající v realizaci části kabelového vedení NN, ale vedení NN učinil obsahem změny: „*SO 153, SO 251, SO 351 vedení NN – změna vedení, sloučeno do SO 153*“ s dále uvedenými změnami oproti ÚŘ. Dle názoru Odvolatele nelze měnit rozhodnutí v části, která měla být prý již konzumována. Pokud skutečně mělo být realizováno stavby, pak se stavební úřad neposkytl správní úvahu, z jakého

důvodu postupuje podle § 94 a ne podle § 118 stavebního zákona, který je aprobován pro změny prováděných záměrů. Pokud bylo stavebníkem jakož i stavebním úřadem ponecháno vedení NN jako součást žádosti o změnu územního rozhodnutí, jak vyplývá z Rozhodnutí stavebního úřadu, je zcela evidentní, že s realizací vedení NN nebylo započato.

Stavební úřad zcela v rozporu s § 3 správního řádu skutečný stav věci neověřil a popřel tak zcela stěžejní zásadu, kterou je při své činnosti vázán, a sice zásadu materiální pravdy.

Je taktéž na pováženou, že o platnosti ÚR nebyla jakákoliv zmínka v oznámení o pokračování navazujícího řízení o změně územního rozhodnutí. V dané souvislosti nutno totiž poukázat na to, že stavební úřad v oznámení o pokračování navazujícího řízení o změně územního rozhodnutí č.j. MCP6 229229/2024, sp.zn. SZ MCP6 374996/2021/OV/Kráze dne 28.6.2024 uvedl, že: „**Žadatel – CENTRAL GROUP Vltavská vyhlídka s.r.o., IČO 28162871, Na strži 1702/65, 140 00 Praha 4-Nusle, (původně žadatel T.E.Projekt 07 s.r.o. IČO 07545801), kterého zastupuje Solaris Production s.r.o., IČO 27795250, Lesní 311, 252 18 Úhonic** podal dne 23.8.2021 žádost o vydání **změny územního rozhodnutí** č.j. MCP6 069216/2018, SZ MCP6 084819/2017/OV/Kot ze dne 29.3.2018 (PM 1.5.2018), prodlouženého rozhodnutím č. j. MCP6 463118/2020, SZ MCP6 084952/2020/OV/Kot ze dne 4.12.2020 (PM 5.1.2021) s posouzením vlivů na životní prostředí (dále jen „územní rozhodnutí“)“.

Odvolatel ve svých námitkách namítl platnost ÚR a stavební úřad uvedenou námitku vypořádával na str. 42 Rozhodnutí. Stavební úřad v dané souvislosti uvedl, že stavebník *mailem z 20.07.2023 v 10:18 oznámil příslušnému stavebnímu úřadu (ÚMČ Praha 6) zahájení stavby, čímž došlo ke konzumaci pravomocného územního rozhodnutí.*“ K tomu Odvolatel poukazuje na skutečnost, že žádný takový tvrzený e-mail z 20.7.2023 není součástí spisu. O tom, že takový prostý e-mail se dá vytvořit i ex post se Odvolatel ani zmiňovat nebude.

Je skutečně podivné, že k tvrzenému oznámení mělo dojít až 20.7.2023, tj. po roce a čtvrt od tvrzeného zahájení stavby, a že takové tvrzené oznámení, kterému stavební úřad přikládá absolutní důkazní váhu, je zcela v rozporu s výrokem ÚR (viz níže). Stavební úřad byl za dané situace o to více povinen ověřit, zda k tvrzenému zahájení stavby skutečně došlo, a to navíc v době platnosti ÚR. Odvolatel nechce fabulovat nad tím, zda, kdy a kým byl takový e-mail vůbec učiněn, je však třeba zdůraznit, že aby nedocházelo k pochybnostem o rozhodných skutečnostech, stanoví právní řád zcela jasné postupy a nároky na podání, která jsou vůči správním orgánům činěna. Stejně tak je právními předpisy stanoveno požadavků na vedení spisu.

Nutno zdůraznit, že Odvolatel byl do spisu nahlížet několikrát a jeho obsah má fotograficky zachycený.

Z ÚR navíc vyplývá, že stavebníkovi bylo z důvodu hnízdění kavky obecně zakázáno zahájení stavebních prací v termínu od druhé poloviny března do poloviny července (bod 32. písm. b) výrokové části ÚR). Taktéž třeba upozornit na povinnosti stavebníka vyplývající z bodu 35. písm. x) výroku ÚR, zejména na povinnost. Z proklamace stavebního úřadu („stavba byla zahájena 26 až 28.4.2022“) je zřejmé, že stavebník svým povinnostem z ÚR nedostál, čímž je dáváno podnětu k zahájení příslušných řízení, pokud mělo být se stavbou skutečně započato.

Odvolatel nad rámec shora uvedeného uvádí, že z ustálené judikatury vyplývá, že o reálné zahájení stavby se jedná, pokud práce svým charakterem směřují nepochybně již k realizaci stavby a je zjevný určitý hmotný výsledek stavební činnosti ověřitelný dle stavebního projektu. V daném případě však stavební povolení pro hlavní stavbu neexistuje, a proto dílčí stavební činnost nemůže směřovat k realizaci stavby.

V daném případě je tak evidentní, že pokud skutečně došlo (nutno zdůraznit, že tvrzení nebylo nijak věrohodně prokázáno) ke stavební činnosti, nejedená se o zahájení stavby, neboť nesměruje k zahájení stavby, ale pouze k účelovému udržení platnosti ÚR. Nelze připustit, aby stavebníkovi k „neomezené“ platnosti ÚR stačilo pouze tvrdit, že stavbu včas zahájil. Za situace, v níž stavebník tvrdí, že jeho staré ÚR nadále platí, musí na stavebníkovi ležet nejen břemeno tvrzení, ale i břemeno důkazní. Neunesení důkazního břemene musí být spojeno s negativním dopadem do práv a povinností stavebníka, který by v opačném případě nebyl k prokázání svých tvrzení nijak motivován.

Tvrzený prostý e-mail, který má být navíc datován o rok a čtvrt později, než mělo k zahájení stavby dojít, jistě není unesením břemene tvrzení a břemene důkazního.

Na základě uvedeného je Odvolatel toho názoru, že Rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy a z daného důvodu je třeba jej zrušit.

IV.

Stavební úřad v Rozhodnutí uvádí, že „pro původní záměr bylo vydáno MHMP odborem ochrany prostředí závazné stanovisko č.j. MHMP 1845741/2016/EIA/978/Hip ze dne 26.10.2016. Pro změnu záměru bylo vydáno verifikační závazné stanovisko č.j. MHMP 1830798/2021, spis. zn. S – MHMP 1226103/2021 OCP dne 24.11.2021. Podkladem pro verifikační stanovisko byla dokumentace datovaná 08/2021, která se svým rozsahem neliší od dokumentace předložené v územním řízení. Součástí dokumentace je revize 01 textové části a koordinační situace, jejímž obsahem je zapracování aktualizovaných vyjádření dotčených orgánů a správců technické infrastruktury, jinak je dokumentace beze změn.“

K tomu Odvolatel uvádí, že stavební úřad v Rozhodnutí nespecifikuje dokumentaci, která byla podkladem, který přezkoumával. Přílohou Rozhodnutí je „Katastrální situační výkres“

data zpracování 07/2021 s názvem dokumentace „DOKUMENTACE PRO VYDÁNÍ ZMĚNY ROZHODNUTÍ O UMÍSTĚNÍ STAVBY“. Ve verifikačním závazném stanovisku je uvedeno, že správnímu orgánu byla předložena dokumentace stavby pro vydání rozhodnutí o umístění stavby zpracovaná srpen 2021, přičemž pro verifikaci z hlediska vyhodnocení změn bylo předloženo podkladu, který byl vypracován v prosinci 2020, tedy před samotnou dokumentací stavby.

Závazné stanovisko není aktuální.

Navíc je nutno uvést, že z obsahu závazného stanoviska vyplývá, že příslušný správní orgán si je vědom uvažované výhledové etapy, která má zásadní vliv na dopravu (viz str. 7 závazného stanoviska), avšak protiprávní salámovou metodou toto ve svém závazném stanovisku vůbec nezohledňuje.

Odvolatel dále poukazuje na to, že není ani zřejmé, jak stěžejní podklad, který měl být vyhotoven v prosinci 2020, mohl reflektovat dokumentaci zpracovanou v srpnu 2021 – jak uvádí správní orgán. I dílčí podklady, např. hluková studie, dopravně-inženýrské podklady jsou taktéž z roku 2020.

Např. Akustický posudek č. P23-20 ze dne 7.8.2020, zpracovaný Ing. Karlem Šnajdrem, který je ve spise věci se týkající (a z kterého vycházely i některé dotčené orgány), hovoří o tom, že mu jako podklad sloužila Projektová dokumentace „Fénix Revitalizace areálu Bubenečských papíren“ 1. etapa. Na str. 4 tohoto posudku je uvedeno, že posudek bude součástí dokumentace pro vydání změny rozhodnutí o umístění stavby. Záměr je v posudku popisován jinak, než je ve výroku Rozhodnutí. Zejména pokud se týká podlažnosti, objekty I.A, I.B, I.G jsou v posudku uvedeny jako pětipodlažní, I.C, I.D a I.H jako šestipodlažní a I.E a I.F jako sedmipodlažní. V Rozhodnutí je uvedeno, že záměr spočívá ve věži I.A, která má 7 podlaží, věž I.B, která má 7 podlaží, věž I.C, která má 8 podlaží, věž I.D má 8 podlaží, věž I.E má 9 podlaží.

Obdobné pochybnosti ohledně podoby povolovaného záměru a záměru, který měl být odborně posouzen, lze uvést i pokud se týká obsahu Posudku plánu protipovodňových opatření – zpracovatel HG partner s.r.o., Ing. Jaroslav Vrzák ČKAIT č. 0008274, 06/2020.

I uvedené dokazuje, že stavební úřad postupoval v rozporu s ustanovením § 3 správního řádu, dle kterého platí, že správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Skutková stránka věci musí být zjištěna bez důvodných pochybností, a to s využitím zásad legality, proporcionality, právní jistoty a v souladu s veřejným zájmem. Obstarání podkladů pro vydání rozhodnutí je obecně povinností správního orgánu, která je doplňována povinností účastníků řízení poskytnout potřebnou součinnost, případně označit

důkazy na podporu svých tvrzení dle § 52 správního řádu (rozsudky Nejvyššího správního soudu 4.7.2012, č. j. 6Ads 61/2012-15, ze dne 10.2.2015, č. j. 6As 273/2014-31).

Zejména závazné stanovisko MHMP, odboru ochrany prostředí, č.j. MHMP 1830798/2021, spis. zn. S – MHMP 1226103/2021 OCP dne 24.11.2021 jakož i závazné stanovisko Hygienické stanice HMP č.j. HSHMP60948/2020 ze dne 13.10.2020, tak trpí zásadní vadou a je odvoláním i z tohoto důvodu taktéž napadáno.

Stavební úřad v rozhodnutí dále uvedl, že: „Záměr byl v souladu s právními předpisy podrobně přezkoumán dotčeným orgánem, tj. MHMP odbor ochrany prostředí, který verifikačním stanoviskem potvrdil, že přezkoumal rozdíl záměru od původně posuzované dokumentace navrženého areálu a došel k závěru, že nemají jiný vliv na životní prostředí než původně zkoumaný záměr. Dotčený orgán zkoumal i zvýšení dopravy – viz závazné stanovisko č.j. MHMP 1830798/2021 z 24.11.2021, kde na str. 7/11 uvedl, že dojde k očekávanému přetížení jízd všech vozidel v každém směru, které se rozdělí v komunikační síti v okolí záměru dle kartogramu rozpadu. V závěru konstatoval, že nedošlo k takovým změnám, které by mohly mít významný negativní dopad na životní prostředí.“ S uvedeným Odvolatel i s poukazem na výše uvedené nesouhlasí.

Odvolatel uvádí, že ze závazného stanoviska není ani zřejmé, zda správní orgán naplnil všechny své povinnosti, které měly vydání závazného stanoviska předcházet.

Odvolatel dále uvádí, že je zřejmé, že MHMP, odbor ochrany prostředí, č.j. MHMP 732797/2024, sp.zn. S-MHMP 1822940/2023 OCP ze dne 27.5.2024 nezohlednil změnu záměru, která navíc měla být předmětem verifikačního závazného stanoviska. Prodloužení platnosti se zabývalo záměrem, jehož popis (str. 3 vyjádření), absolutně nekoresponduje s předmětem Rozhodnutí. S odkazem na uvedené tak vyjádření MHMP, odbor ochrany prostředí, č.j. MHMP 732797/2024, sp.zn. S-MHMP 1822940/2023 OCP ze dne 27.5.2024 není aktuální a bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Příslušný nadřízený správní orgán je tak žádán, aby se i k danému vyjádřil a vyzval MHMP, odbor ochrany ke krokům nápravy dle správního řádu.

V.

Z usnesení o opravě závazného stanoviska MHMP, odboru památkové péče č.j. MHMP 1070018/2023, sp.zn. S-MHMP 1451331/2020 ze dne 23.5.2023 vyplývá, že dotčený orgán v rámci vydání závazného stanoviska č.j. MHMP 1917520/2020, sp.zn. S-MHMP 1451331/2020 ze dne 16.12.2020 neposuzoval zcela stejný záměr, k němuž bylo vydáno Rozhodnutí. Závazné stanovisko totiž např. uvádí, že objekt II.G byl prezentován dotčenému orgánu pouze jako bytový, ale v Rozhodnutí je uvedeno, že se jedná o polyfunkční dům.

Je tak zcela evidentní, že v daném případě je založena pochybnost o tom, co v rámci své činnosti vůbec posuzoval dotčený orgán (MHMP, odboru památkové péče). Z data vydání

závazného stanoviska lze nabyt důvodného dojmu, že se nejednalo o dokumentaci, která byla předložena stavebnímu úřadu, resp. na základě které bylo vydáváno Rozhodnutí (viz grafická příloha), protože tato byla dle svého označení zpracována až v roce 2021.

Takové závazné stanovisko, které je v Rozhodnutí označeno jako podkladové rozhodnutí, nekoresponduje s obsahem Rozhodnutí. Jedná se tak o zcela zásadní vadu řízení, která svědčí pro zrušení Rozhodnutí.

Nadto nutno uvést, že závazné stanovisko MHMP, odboru památkové péče č.j. MHMP 1917520/2020, sp.zn. S-MHMP 1451331/2020 ze dne 16.12.2020, ve znění č.j. MHMP 1070018/2023, sp.zn. S-MHMP 1451331/2020 ze dne 23.5.2023, odporuje právním předpisům, neboť zejména obsah zcela odporuje požadavku na jeho řádné odůvodnění.

Pokud se týká parkovacích stání, tak stavební úřad uvádí, že „pro celkovou hrubou podlažní plochu bytů 35700 m² je potřeba zajistit v zóně 4 minimálně 361 vázaných stání pro rezidenty a jejich návštěvníky.“ K tomu Odvolatel uvádí, že odůvodnění a vypořádání Odvolatelovi námítky nekoresponduje s výrokovou částí Rozhodnutí, neboť v této je uvedeno, že předmětem změny dokumentace je HPP pro byty 35 796 m². Odkazuje-li stavební úřad na str. 72 Souhrnné technické zprávy (ze které čerpá hrubou podlažní plochu bytů 35700 m²), tak to znamená, že uvedeného rozdílu si sám stavební úřad musí být vědom. Přesto stavební úřad v Rozhodnutí neuvedl žádného správního uvážení, kterým by odůvodnil, že závěr, který byl učiněn nad jinou hodnotou HPP je adekvátní i vůči HPP, která je dle výroku Rozhodnutí povolována. V dané souvislosti nutno taktéž poukázat na změnu všech ostatních než bytových funkcí, a to na drobnou komerci včetně mateřské školky. Stavební úřad však uvedené nereflektoval a v odůvodnění Rozhodnutí (spojeném s vypořádáním námítky) se odkázal na znění Souhrnné technické zprávy, které neodpovídá výroku Rozhodnutí, což je vadou, která způsobuje nezákonnost Rozhodnutí. Taktéž třeba uvést, že součástí spisu je několikero Souhrnných technických zpráv; Odvolatel na problém nepřehledných podkladů a toho, že není zřejmé, jaký podklad je vlastně konečný a měl být posuzován stavebním úřadem, ale i dotčenými orgány, již poukázal.

VI.

Odvolatel taktéž namítá následující nezákonnost postupu stavebního úřadu. Stavební úřad na str. 27 Rozhodnutí uvedl, že: „Dotčený orgán ÚMČ Praha 6, ODŽP sice stanovil v závazném stanovisku č.j. MCP6 311056/2020 podmínku doložení nového platného rozhodnutí o připojení na pozemní komunikaci k žádosti o změnu územního rozhodnutí, tento podklad MHMP STR nevyžadoval, protože připojení není předmětem změny. Platné rozhodnutí o připojení bude doloženo k žádosti o povolení stavby. Předmětem změny není ani napojení na stávající veřejnou technickou infrastrukturu, místa napojení jsou částečně stávající, částečně upravená. Správci infrastruktury vydali souhlasná stanoviska. Záměr je ve střetu s některými sítěmi elektronických komunikací (se vzdušným vedením sítě Pranet s.r.o. a Vodafone Czech Republic, a.s.), proto byla stanovena podmínka č. 31.“

Odvolatel uvádí, že připojení na komunikaci záměru, který je razantní změnou do území (i pokud se týká původně zamýšleného rozsahu) je potřeba. Navíc takto stanovil i sám dotčený orgán, stavební úřad nemůže obejít požadavek závazného stanoviska. Připojení na komunikaci je jistě otázkou náležející územnímu řízení. Pokud měl stavební úřad za to, že

závazné stanovisko je v tomto bodě v rozporu s právními předpisy, byl povinen postupovat v souladu s právními předpisy a ne se svévolně odchýlit od požadavku dotčeného orgánu. Postup stavebního úřadu jakož i Rozhodnutí bylo v rozporu s právními předpisy.

VII.

S tvrzením stavebního úřadu, že výšková hladina je v dané lokalitě utvořena komínem, nelze souhlasit. Komín je zde sice původní historickou dominantou, avšak komín z povahy věci není stavbou, od které by stavby pro bydlení či drobnou komerci měly odvozovat svou výšku. Výšková hladina je dána převládající výškou hřebenů střech či atik rovných střech v charakteristickém vzorku zástavby v dané lokalitě.

Stavební úřad uvádí, že projektant výškovou hladinu v dokumentaci neuvedl a z výkresové části lze dovodit výškovou hladinu VII. O správnosti stanovení výškové hladiny však nikde přezkoumatelným způsobem pojednáno. Stavební úřad tak popřel povinnost řádného odůvodnění.

VIII.

Odvolání směřuje taktéž do všech závazných stanovisek, zejména závazného stanoviska MHMP, odbor územního rozvoje, ze dne 2.9.2021, č.j. MHMP 1278868/2021, závazného stanoviska MMHP, odboru památkové péče, ze dne 16.12.2020, č.j. MHMP 1917520/2020 ve znění č.j. MHMP 1070018/2023 ze dne 23.5.2023, závazného stanoviska MHMP, odboru ochrany prostředí, č.j. MHMP 1678227/2020 ze dne 3.11.2020, závazného stanoviska MHMP, odboru bezpečnosti, č.j. MHMP 1555027/2020 ze dne 12.10.2020, koordinovaného závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru HMP č.j. HSAA-13793/2020 ze dne 22.10.2020, Hygienické stanice HMP č.j. HSHMP60948/2020 ze dne 13.10.2020, závazné stanovisko Úřadu Městské části Praha 6, odboru dopravy a životního prostředí č.j. MCP6 311056/2020 ze dne 29.1.2021, závazné stanovisko Úřadu Městské části Praha 6, odboru výstavby č.j. MCP6 199716/2021 ze dne 28.4.2021, rozhodnutí Úřadu Městské části Praha 6, odboru výstavby č.j. MCP6 2005006/2021 ze dne 28.4.2021 které je dle Odvolatele závazným stanoviskem, závazné stanovisko, odboru Kanceláře ředitele Magistrátu, č.j. MHMP 576354/2017 ze dne 12.4.2017, Úřadu Městské části Praha 6, odboru Kanceláře tajemníka č.j. MCP6 488868/2020 ze dne 22.3.2021, které vydala Povodňová komise jako dotčený orgán.

Odvolatel je toho názoru, že závazná stanoviska jsou věcně nesprávná, ale trpí i vadou zákonnosti, zejména pokud se týká nedodržení požadavku na řádné odůvodnění. Taktéž bylo s ohledem na jejich stáří třeba ověřit jejich aktuálnost, a to i s ohledem na případné změny právních předpisů, protože stavební úřad má zjišťovat skutkový a právní stav ke dni vydání rozhodnutí.

Například z obsahu závazného stanoviska MHMP, odbor územního rozvoje ze dne 2.9.2021, č.j. MHMP 1278868/2021 je evidentní, že dotčený orgán v závazném stanovisku uvádí jiné parametry záměru, než je dle Rozhodnutí povolováno. Příkladně lze poukázat na str. 3 závazného stanoviska, ze které vyplývá, že dotčený orgán uvádí jiné půdorysy, než stavební úřad. Odvolatel nesouhlasí s tím, že by záměr měl být v souladu s územně plánovací

dokumentací. Je třeba uvedené věrohodným způsobem přezkoumat jakož i ověřit aktuálnost stavu území a závazného stanoviska.

K obsahu některých dalších závazných stanovisek se Odvolatel v tomto podání vyjádřil i na jiných místech.

IX.

S poukazem na shora uvedené má Odvolatel za to, že rozhodnutí – ZMĚNA ÚZEMNÍHO ROZHODNUTÍ vydaného v navazujícím řízení k záměru, pro který bylo vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí včetně verifikace č.j. MHMP 105195/2025, sp.zn. S-MHMP 1824509/2024/STR ze dne 25.3.2025, je třeba zrušit, neboť bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

**Císařský mlýn s.r.o.
zastoupená Martinem Šetinou, jednatelem**